



Unione dei Comuni

dell'Anglona e della Bassa Valle del Coghinias

Bulzi - Chiaramonti – Erula – Laerru – Martis – Nulvi – Osilo - Perfugas – S.M. Coghinias – Sedini - Tergu

sede legale: Via E. Toti, 20– Perfugas (SS) – C.F. 91035150902

Tel. 079564500 fax 079563156 E mail unione.anglona@tiscali.it - www.unioneanglona.it

PROCEDURA APERTA INFORMATIZZATA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (REDAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO, ESECUTIVO - COORDINAMENTO SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI, CONTABILITÀ, CERTIFICATO DI REGOLARE ESECUZIONE) INERENTI IL PROGETTO

PT05 - Programmazione Territoriale - Fsc 2014/2020 – AZIONE 4.1.2. -INT-PT05- COMUNE DI CHIARAMONTI - "RIQUALIFICAZIONE MULINO A VENTO E CASTELLO DEI DORIA" FINANZIAMENTO. EURO 550.000,00 - CUP: E53G18000030002 – CIG: 81012502FD

IMPORTO STIMATO DELL'APPALTO:

Il valore complessivo dell'appalto per i servizi posti a base di gara è pari a € **81.488,57** (ottantunomilaquattrocentottantotto/57), escluso oneri e IVA al 22%.

VERBALE DI VALUTAZIONE GIUSTIFICAZIONE DELL'OFFERTA

L'anno **duemilaventuno** il giorno **nove** del mese di **FEBBRAIO** (09.02.2021) alle ore 17:00, presso la sede del Comune di Chiaramonti nella Via F.lli Cervi, 1, Chiaramonti (SS), il sottoscritto RUP dell'intervento Dott. Pietro Canu

PREMESSO

- Che nelle sedute riservate del 02.10.2020, 26.10.2020, 30.10.2020, e nella seduta pubblica del 05.11.2020 la Commissione esaminatrice ha valutato le offerte tecniche ed economiche presentate dai concorrenti, attribuendo i relativi punteggi;
- Che nella seduta pubblica 05.11.2020, ai fini dell'art. 97, comma 3. del D.Lgs. 50/2016, la Commissione ha verificato che, sia il punteggio attribuito all'offerta tecnica che quello attribuito all'offerta economica, fossero pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi come risulta da tabella sotto riportata:

ANOMALIA DELLE OFFERTE	CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	SOGLIA OFFERTA TECNICA (4/5)	SOGLIA OFFERTA ECONOMICA (4/5)
				56,00	24,00
				VERIFICA	VERIFICA
	1 RTP ZATTERA	63,782	29,413	SI	SI
	2 RTP RICCI	42,455	23,841	NO	NO
	3 RTP COLOMO	58,069	25,448	SI	SI
	4 RTP BAZZU	57,263	30,000	SI	SI
	5 RTP SINI	62,679	22,918	SI	NO
	6 RTP MIND	53,671	29,396	NO	SI
	7 RTP ARKSA	66,325	29,317	SI	SI

- Che da tale operazione è risultato che l’offerta del concorrente a cui consegue il punteggio totale maggiore, ovvero quella della Ditta n. 7 - **RTP ARKSA** (capogruppo), Arch. Marco TERZITTA (mandante), Arch. Leonardo SPANU (mandante), Arch. Marino CONI (mandante), A1 Engineering Srl (mandante), Archeol. Maria Giovanna DE MARTINI (mandante), con sede legale in Olbia, doveva ritenersi anomala ai sensi del predetto art. 97 comma 3;
- Che con nota trasmessa per il tramite del portale Sardegna CAT del 11.01.2021 ore 08:44, il RUP ha richiesto alla ditta prima in graduatoria di “fornire le giustificazioni relative al ribasso offerto in rapporto alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché le giustificazioni relative al valore delle proposte migliorative presentate, in rapporto al valore economico dell’appalto”, da ritrasmettersi tramite la piattaforma e-procurement Sardegna CAT nella sezione “messaggi”, entro il termine di giorni 15 decorrenti dalla data di ricezione della richiesta.
- Che con nota trasmessa per il tramite del portale Sardegna CAT del 25/01/2021 21:04 la Ditta n. 7 - **RTP ARKSA** (capogruppo), Arch. Marco TERZITTA (mandante), Arch. Leonardo SPANU (mandante), Arch. Marino CONI (mandante), A1 Engineering Srl (mandante), Archeol. Maria Giovanna DE MARTINI (mandante), con sede legale in Olbia, ha trasmesso la relazione giustificativa richiesta;
- Che pertanto occorre procedere alla valutazione delle giustificazioni prodotte da parte della ditta suindicata, prima in graduatoria;
- Considerato che:
 - le giustificazioni richieste, come citato nella nota di richiesta, devono essere relative al ribasso offerto in rapporto alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché al valore delle proposte migliorative presentate, in rapporto al valore economico dell’appalto.
 - le spiegazioni di cui sopra possono riferirsi, ai sensi dell’art. 97 comma 4 del D.lgs 50/2016:
 - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.
 - Le giustificazioni di cui sopra:
 - a) non sono ammesse in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
 - b) non sono ammesse in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall’art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

TUTTO CIO' PREMESSO

procede all’analisi della documentazione trasmessa dalla ditta suindicata (n.1 allegato contenente la “relazione giustificativa del ribasso offerto in rapporto alle voci di prezzo e alle proposte migliorative presentate”). La suddetta relazione contiene:

- l’iter motivazionale dell’offerta di ribasso;
- l’economia dei servizi prestati, comprendente il metodo di svolgimento dell’incarico, il risparmio di tempi e costi, la conoscenza dei luoghi, la presenza sul territorio, la disponibilità di strumentazioni e attrezzature tecnologiche, l’analisi e rilievo dello stato di fatto e relativa progettazione definitiva, esecutiva, d.l. e coordinamento sicurezza, i software utilizzabili e, in generale, l’ottimizzazione del servizio;
- le condizioni particolarmente favorevoli per eseguire le prestazioni professionali;

- la dimostrazione analitica della congruità dell'offerta, con relative tabelle di "calcolo di remuneratività della commessa", con infine la dichiarazione in merito all'utile possibile di impresa, pari al 10,00%.

Il sottoscritto RUP, espletate le opportune analisi e valutazioni, ritiene l'offerta in esame congrua per le seguenti motivazioni:

- Le giustificazioni presentate sono da ritenersi esaustive per ogni singola voce indicata nell'offerta.
- Si rileva la congruità dei prezzi della manodopera, e delle altre voci determinanti i singoli prezzi componenti il servizio a base di gara, tenuto conto dell'esperienza e delle attrezzature di cui dispone la ditta.

Considerato quanto sopra espresso non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e pertanto si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla sua congruità.

II RUP

Ultimate le operazioni, alle ore 16:10, dispone la chiusura della seduta riservata e la trasmissione del presente verbale alla stazione appaltante per gli adempimenti di competenza.

Il presente verbale composto di n. 3 pagine viene letto, confermato e sottoscritto.

II RUP
Dott. Pietro Canu

